

МИГРАЦИОННИЯТ ПОТОК СЕЛО-ГРАД КАТО ФАКТОР ЗА ДЕПОПУЛАЦИЯТА НА БЪЛГАРСКОТО СЕЛО

Николай Цеков¹

***Резюме.** Вече 70 години темповете на обезлюдяване на селата в България са сред най-високите в света, а тенденцията към тяхното ускоряване не от вчера сериозно застрашава дори в краткосрочен план съществуването на голям брой малки села. Сред основните причини за демографския колапс в селските райони са провежданата от установилия се след 1944 г. тоталитарен режим политика на насилствена колективизация на земеделската земя, добитъка и инвентара. Превръщането на земеделските производители в най-нископлатените наемни работници и стихийно провежданите индустриализация и урбанизация водят до появата на огромни за мащабите на страната миграционни потоци по направление село-град. Техните пикове между 50-те и 70-те години на миналия век не само причиняват твърде бързо намаление на селското население, но и подриват дълготрайно демографския потенциал за неговото естествено възпроизвеждане. Цел на настоящето изследване е да се определи посредством методите на математико-статистическия анализ влиянието на миграционния поток село-град върху темповете на селската депопулация през периода между преброяванията на населението и жилищния фонд през 1946 г. и 2011 г.*

Ключови думи: селска депопулация, насилствена колективизация, урбанизация, рурбанизация, вътрешномиграционен поток село-град

Депопулацията във всичките и аспекти отдавна е сред най-тревожните проблеми в демографското развитие на България. По мнение на експерти от Световната банка, намаляването на броя на населението на България се очертава като най-голямото предизвикателство пред нейното развитие: „...България ще се сблъсква с все по-несигурна външна среда и значителен демографски натиск. Страната трябва да се справи с рязкото намаляване на населението в работоспособна възраст, което се очертава да спадне до около 40 на сто до 2050 г.“, предрича Питър Харолд (Harold, 2012) регионален директор на Световната банка за Централна Европа и Прибалтика². Този извод важи с още по-голяма тежест за депопулацията на селското население, която безспорно е задържащ от десетилетия развитието на българското село фактор. В периода между 1960 г. и 1980 г. в България е регистриран най-големият и бърз спад на жителите на селата спрямо селското население в останалите европейски държави, като годишният темп на намаляване на жителите на българските села поне две десетилетия е

¹ **Ас. Николай Цеков** – секция „Икономическа и историческа демография“ на ИИНЧ при БАН
Адрес за контакти: nick@bgcell.net

² <http://www.worldbank.org/bg/news/2012/11/15/opportunities-for-faster-smarter-kinder-and-greener-growth-in-bulgaria> – отворена на 14.04.2015

бил средно 2 процента. По данни пак на Световната банка³, през периода 1980 – 2013 г. България заема пето място в света по скорост на редуциране на броя на селското си население. Така за посочените 33 години броят на селските жители в България е намалял 1.7 пъти при ежегоден темп на снижение 1.7 %, изчислен чрез показателя за ръста на населението – виж A.Pollard etc. 1981⁴. Още по-детайлна картина за случилото се в българските села дава вече споменатата статистика на Информационната мрежа на ООН за населението (POPIN), посредством която могат да се направят подробни справки и сравнения за динамиката в броя на селските жители във всички страни и региони в света от 1950 г. до 2010 г. заедно с прогноза за изменението му до 2050 г. Данните в табл. 1 и 2 са направени с помощта на системата за демографска информация на ООН (POPIN) и дават представа за хода на урбанизацията и селската депопулацията в България и по света.

Таблица 1

Дял на селското население за периода 1950-2010 г. и прогноза за изменението му през периода 2011 – 2050 г.

| Година | България | Източна Европа | Западна Европа | Развити страни | Развиващи се страни |
|--------|-------------------------------|----------------|----------------|----------------|---------------------|
| | Дял на селското население (%) | | | | |
| 1950 | 72.4 | 60.3 | 36.2 | 45.5 | 82.4 |
| 1955 | 67.8 | 55.6 | 34.3 | 42.3 | 80.3 |
| 1960 | 62.9 | 51.1 | 32.1 | 39.1 | 78.1 |
| 1965 | 54.2 | 47.1 | 30.1 | 36.1 | 76.0 |
| 1970 | 47.7 | 43.4 | 28.5 | 33.4 | 74.7 |
| 1975 | 42.4 | 39.6 | 27.7 | 31.3 | 73.1 |
| 1980 | 37.9 | 36.2 | 27.3 | 29.9 | 70.6 |
| 1985 | 35.4 | 33.8 | 26.7 | 28.7 | 67.8 |
| 1990 | 33.6 | 32 | 25.9 | 27.7 | 65.2 |
| 1995 | 32.2 | 31.8 | 25.2 | 26.8 | 62.6 |
| 2000 | 31.1 | 31.8 | 24.3 | 25.9 | 60.1 |
| 2005 | 29.8 | 31.8 | 22.3 | 24.1 | 57.0 |
| 2010 | 27.5 | 31.1 | 20.5 | 22.5 | 53.9 |

³ <http://data.worldbank.org/indicator/SP.RUR.TOTL> – отворена на 17.04.2015

⁴ Pollard, A., F. Yusuf and G. Pollard. Demographic techniques. Second Edition. Pergamon Press Australia. 1981, pp 21–22.